**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008077/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת חני סלוטקי** | **תאריך:** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  |  |  |  |
|  | נגד | |  |
|  | 1 . שניידרמן בועז  2 . באירמוב ראשד | | הנאשם |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – עו"ד  הנאשמים בעצמם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [499 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.b)

# 

# גזר דין

# 

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.b) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 [להלן: "החוק"] ובעבירה של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

הנאשם 2 הורשע גם בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

העובדות בהן הואשמו הנאשמים בכתב האישום הן שבתאריך בלתי ידוע לפני 10.7.00 קשרו הנאשמים קשר לבצע מעשה שוד. בתאריך 10.7.00, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסעו הנאשמים מדימונה לבאר-שבע כשהם מצויידים ברימון-יד, בשני סכינים, בכובעי גרב ובאלה. בבאר-שבע חיפשו הנאשמים מקום מתאים לביצוע השוד. בסופו של דבר השוד לא בוצע והנאשמים נעצרו כשברשותם רימון-היד.

2. לאחר הרשעת הנאשמים הוזמנו תסקירי שירות המבחן.

שירות המבחן המליץ להטיל על שני הנאשמים פיקוח מבחן למשך שנה וכן עבודות לתועלת הציבור. ביחס לנאשם 1 הומלץ כי היקף העבודות יהיה של 150 שעות וביחס לנאשם 2 הומלץ כי יבצע 250 שעות.

עוד המליץ שירות המבחן כי תבוטל הרשעת הנאשם 1 על מנת שלא לפגוע באפשרויות תעסוקה בעתיד או באפשרות גיוסו לצה"ל.

ביחס לנאשם 1 נאמר בתסקיר שירות המבחן כי בעקבות מות האב לפני כשנה וחצי, מצוי הנאשם 1 שהוא כבן 20, הבכור מבין שני בנים, בבילבול וכי הקשיים שהיו לו עקב המעבר לישראל בגיל ההתבגרות הוחרפו בעקבות מותו הפתאומי של האב ורצונו של הנאשם למלא את מקומו של האב במערכת המשפחתית. על רקע זה אימץ הנאשם לעצמו דמות חיצונית-הצהרתית כשל תקופן ואף נמשך לחברת שוליים, וקיווה בכך לרכוש תחושת שליטה ועוצמה. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו ושירות המבחן התרשם מכנותו בתיאור פרטי העבירה ומהאחריות שלקח לגביה. להערכת שירות המבחן בוצעה העבירה מתוך העדר בגרות וצורך של הנאשם בחיזוק דימויו העצמי.

תחילה המליץ שירות המבחן על הטלת מבחן טהור ללא הרשעה וללא עבודות של"צ וזאת כדי לאפשר לנאשם להתגייס לצה"ל. אולם בהמשך נמסר כי צה"ל החליט שלא לגייסו ואולם עדיין קיימת אפשרות שיגוייס לצה"ל בעוד מספר חודשים וקצין המבחן סבור כי המערכת הצבאית תוכל להעמיד לנאשם גבולות שיסייעו לו בגיבוש אישיותו, בכיוון חיובי ומקדם ועל כן , הומלץ על מבחן ועבודות של"צ.

ביחס לנאשם 2 - נאמר בתסקיר כי הוא שרוי במצב של בילבול וחוסר וודאות לגבי עתידו והוא נע על קו התפר בין שאיפתו להשתלב בחברה הנורמטיבית לבין השתייכותו לחברה שולית.

להערכת שירות המבחן בוצעה העבירה על רקע העדר רשת תומכת ומכוונת בחייו והסתבכותו בעבירה מבטאת את חוסר האירגון המתמשך בחייו ואת קשייו בהפנמת הנורמות החברתיות. גם הנאשם 2 עלה לארץ בגיל התבגרות וגם הוא חווה משבר של קליטה מלווה בקשיי הסתגלות וקשיים כלכליים.

הנאשם 2 שהוא כבן 21 גוייס לצבא ושירת במשך כשנה וחצי עד שהחליט לעזוב את המסגרת הצבאית כאשר, לטענתו, הצבא לא נעתר לבקשתו לעבוד במקביל לשירות הצבאי ולסייע למשפחתו .מאז שחרורו עבד בעבודות מזדמנות. גם הנאשם 2 נשא במלוא האחריות על מעשיו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם שרוי בשלב של גיבוש זהותו העצמית והוא זקוק למסגרת סמכותית מכוונת המציבה גבולות שתסייע לו לנהל את אורחות חייו.

להערכתו ענישה מחמירה בשלב זה של חייו עלולה להשריש אצלו נורמות עברייניות ולהדגיש את החלקים הלא מתפקדים באישיותו. על כן סבור שירות המבחן כי ענישה מוחשית לצד ענישה טיפולית הנה הנכונה במקרה הנדון.

3. ב"כ המאשימה מבקשת להטיל על הנאשמים עונש של מאסר בפועל ומאסר מותנה אשר יתאימו, לטענתה, לחומרת העבירות.

באי כח הנאשמים ביקשו לקבל את המלצות שירות המבחן האמורות לעיל.

ב"כ הנאשם 2 ביקשה שלא להפלות בין הנאשמים ולבטל גם את ההרשעה של הנאשם 2 אף שלגביו לא באה המלצה כזו מטעם שירות המבחן.

4. לענין המלצת שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם 1- הכלל הוא כי בעקבות ההודאה בעובדות או בעקבות המסקנה השיפוטית כי עבירה פלונית הוכחה כדבעי, לאור הראיות שהוצגו בפני בית המשפט, באה בדרך-כלל ההכרעה כי יש להרשיע את הנאשם, וכי רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה, נוקט בית המשפט בחלופה של הטלת מבחן ללא הרשעה.

ב[ע.פ. 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (לא פורסם) קבע בית-המשפט העליון את הקריטריונים להטלת שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה על פי [סעיף 71 א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) לחוק. בפסק-דין זה קבעה כב' השופטת דורנר כי המנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

שנית - סוג העבירה מאפשר לוותר, בנסיבות המקרה המסויים, על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה וביניהם, בעבירות שקורבנן איננו הפרט אלא הציבור כולו - הוקעת מעשה העבירה.

בעניננו, הורשעו הנאשמים, בין היתר, בעבירה של נשיאת נשק. העונש המירבי שהמחוקק קצב לעבירה זו הוא 10 שנות מאסר. אין צורך להכביר מילים בדבר החומרה שיש בעבירה זו ובצורך להוקיעה.

נראה איפה כי לא התקיימו בענין שבפני התנאים המצטברים שנקבעו בפסיקה להמנעות מהרשעה.

אשר לפגיעה האפשרית בשיקום הנאשם - מאחר והנאשם הורשע על-ידי כבר ביום 22.8.00 ומאחר והוחלט כבר שלא לגייסו וענין זה ישקל שנית בעוד מספר חודשים, אני מקווה וממליצה שלא יהיה בעצם הרשעת הנאשם כדי לשלול את אפשרות גיוסו לצה"ל.

5. כאמור, הורשעו הנאשמים בעבירות חמורות המחייבות ענישה מרתיעה .

לזכות הנאשמים יש לזקוף את העובדה שהנאשמים חזרו בהם מכוונתם לבצע את עבירת

השוד כך שלא ניגרם כל נזק.

לזכות הנאשמים עומדת גם הודאתם כבר בחקירתם במשטרה ובבית המשפט , עברם הנקי

ללא רבב , גילם הצעיר והמלצות שירות המבחן .

כשירות המבחן , סבורה גם אני כי ענישה טיפולית לצד ענישה מוחשית הולמות את

נסיבות העניין .

יחד עם זאת, אני סבורה כי היקף עבודות השל"צ המומלץ , אינו די מרתיע.

6. לפיכך ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת האמור בתסקירי שירות המבחן , אני

דנה את הנאשמים לעונשים כדלקמן :

א. הנאשמים יהיו בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.

ב. הנאשם 1 יבצע 300 שעות של"צ עפ"י תוכנית שתוכן בשירות המבחן .

ג. הנאשם 2 יבצע 400 שעות של"צ , עפ"י תוכנית שתוכן בשירות המבחן .

ד. אני מטילה על כל אחד מהנאשמים מאסר מותנה של 6 חודשים שלא יעברו

עבירה מסוג פשע למשך 3 שנים מהיום .

ה. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן .

5129371

54678313

חני סלוטקי 54678313-8077/00

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון .

|  |
| --- |
| **ח. סלוטקי, שופטת** |

008077/00פ 055 נטע ממן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן